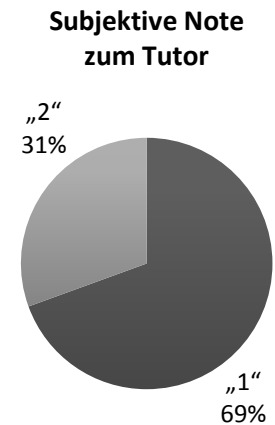


Evaluation der Tutorien

- SoSe 2016 -

Finanzierung
 - Marco Reuter -



abgegebene Bögen

39

FRAGEN ZUM INHALT ¹	#	arith. Mittel	Median	SD
Die Übungsblätter sind rechtzeitig vor dem Tutorium erreichbar	39	1,1	1	0,2
Die Übungsblätter sind übersichtlich	38	1,3	1	0,5
Die Aufgaben spiegeln den Vorlesungsstoff wieder	36	1,9	2	0,9
Die Aufgaben sind verständlich	35	1,9	2	0,7
Die Aufgaben können vom Umfang im Tutorium bearbeitet werden	38	1,2	1	0,6
Die Aufgaben sind vom Niveau zu schwer	34	2,8	3	0,8
Das Tutorium bietet die Möglichkeit individuelle Fragen zu stellen	37	1,2	1	0,4
Subjektive Note zum Inhalt²	39	1,8	1,7	0,5

FRAGEN ZUM TUTOR ¹	#	arith. Mittel	Median	SD
Der Tutor ist gut vorbereitet	37	1,1	1	0,3
Der Tutor verwendet ein leserliches und strukturiertes Tafelbild	36	1,6	1	0,7
Der Tutor teilt die zur Verfügung stehende Zeit gut ein	37	1,1	1	0,3
Der Tutor erklärt die Lösungswege klar und verständlich	36	1,2	1	0,4
Der Tutor beantwortet Fragen verständlich/nachvollziehbar	36	1,2	1	0,4
Der Tutor geht auf die Gruppe ein	35	1,4	1	0,6
Der Tutor kann mit Kritik umgehen	33	1,3	1	0,5
Der Tutor fördert eine aktive Teilnahme am Tutorium	37	1,5	1	0,6
Der Tutor ist engagiert	35	1,2	1	0,4
Der Tutor hat mir dabei geholfen, die Aufgaben besser zu verstehen	35	1,3	1	0,5
Der Tutor würde ich weiterempfehlen	34	1,2	1	0,4
Sujektive Note zum Tutor²	36	1,4	1,3	0,4

¹1=ja 3=eher nein
 2=eher ja 4=nein

²1=sehr gut 4=ausreichend
 2=gut 5=mangelhaft
 3=befriedigend

³1=ja
 2=nein

⁴1=0-1 Std. 2=1-2 Std.
 3=2-3 Std. 4= 3-6 Std.

Evaluation der Tutorien

- SoSe 2016 -

Finanzierung
 - Marco Reuter -

Studenten	#	arith. Mittel	Median	SD
durchschnittliche Semesterzahl	37	4,4	4	1,9
Geschlecht				
männlich	26	entspricht:	67%	
weiblich	13	entspricht:	33%	
Studiengang				
Bachelor VWL	36	entspricht:	100%	
Wie oft hast Du die Veranstaltung nicht besucht?				
weniger als zweimal	25	entspricht:	68%	
2-6 mal	9	entspricht:	24%	
mehr als 50%	3	entspricht:	8%	
Den Tutor regelmäßig besucht ³	36	entspricht:	95%	
Vorlesung besucht ³	32	entspricht:	82%	
Arbeitsaufwand außerhalb der Veranstaltung ⁴	38	1,7	2	0,8

¹1=ja 3=eher nein
 2=eher ja 4=nein

²1=sehr gut 4=ausreichend
 2=gut 5=mangelhaft
 3=befriedigend

³1=ja
 2=nein

⁴1=0-1 Std. 2=1-2 Std.
 3=2-3 Std. 4= 3-6 Std.

Evaluation der Tutorien

- SoSe 2016 -

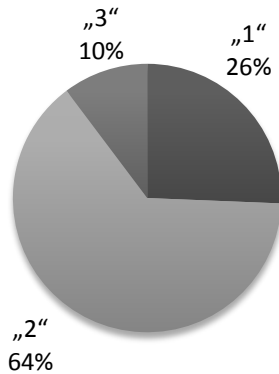
Finanzierung

- **Marco Reuter** -

Kommentar

Was fandest du gut?	Was fandest du schlecht?
<p>Super Tutor!</p> <p>Gute, verständliche Erklärungen. Geht gut auf die Gruppe ein. Dass er auf die Fragen eingeht.</p> <p>Wenn Fragen in der Vorwoche offen geblieben sind, wurden diese in der Folgewoche geklärt.</p> <p>Ich möchte ihn weiterempfehlen. Er kann die Aufgaben sehr gut erklären.</p> <p>Geht sehr ausführlich auf Fragen ein. -> Da das Tutorium nicht zu lang ist, ist das überhaupt möglich.</p>	<p>Manchmal ein bisschen zu langsam.</p> <p>Tutor wartet extrem lange auf Beteiligung, er würde die Zeit effizienter nutzen, wenn er bei fehlender Teilnahme schneller weitermacht!</p>

Subject content grade

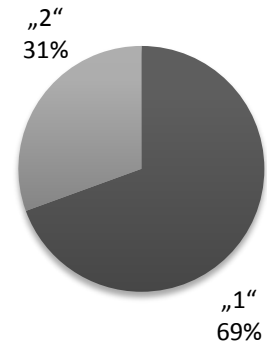


Evaluation of the Tutorials

- Summer Term 2016 -

Tutorial:
 Corporate Finance
 - Marco Reuter -

Subject tutor grade



number of questionnaires

39

Question about the tutorial ¹	#	Mean average	Median	SD
The exercise sheets are available in time before the start of the tutorial	39	1,1	1	0,2
The exercise sheets are clear	38	1,3	1	0,5
The exercises reflect the content of the lecture	36	1,9	2	0,9
The exercises are understandable	35	1,9	2	0,7
The exercises are manageable in the tutorial with regard to their scope	38	1,2	1	0,6
The exercises are too difficult	34	2,8	3	0,8
The tutorial offers an opportunity to ask individual questions	37	1,2	1	0,4
Subjective content grade²	39	1,8	1,7	0,5
Questions about the tutor¹				
The tutor is well prepared	37	1,1	1	0,3
The tutor uses readable and well-structured blackboard drawings	36	1,6	1	0,7
The tutor allots the time at of the tutorial well	37	1,1	1	0,3
The tutor explains the solutions clearly and understandably	36	1,2	1	0,4
The tutor answers questions understandably	36	1,2	1	0,4
The tutor responds well to the group	35	1,4	1	0,6
The tutor can handle criticism well	33	1,3	1	0,5
The tutor encourages active participation In the tutorial	37	1,5	1	0,6
The tutor is dedicated	35	1,2	1	0,4
The tutor has helped me to better understand the exercises	35	1,3	1	0,5
I would recommend the tutor to my fellow students	34	1,2	1	0,4
Subjective tutor grade²	36	1,4	1,3	0,4

¹1=strongly agree
 2=agree

3=disagree
 4=strongly disagree

²1=very good
 2=good
 3=satisfactory
 4=pass
 5=fail

³1=yes
 2=no

⁴1=0-1 hrs. 2=1-2 hrs
 3=2-3 hrs 4= 3-6 hrs

Evaluation of the Tutorials

- Summer Term 2016 -

Tutorial:
 Corporate Finance
 - Marco Reuter -

Students	#	Mean average	Median	SD
Average semesters in major	37	4,4	4	1,9
Sex				
male	26	equals:	67%	
female	13	equals:	33%	
Program of study				
Bachelor VWL	36	equals:	100%	
How many times did you not attend the lecture?				
less than twice	25	equals:	68%	
2-6 twice	9	equals:	24%	
more than 50%	3	equals:	8%	
Regularly visiting the tutor	36	equals:	95%	
Attending the lecture in addition to the tutorial	32	equals:	82%	
Workload beyond tutorial ⁴	38	1,7	2	0,8

¹1=strongly agree
 2=agree

3=disagree
 4=strongly disagree

²1=very good
 2=good
 3=satisfactory
 4=pass
 5=fail

³1=yes
 2=no

⁴1=0-1 hrs. 2=1-2 hrs
 3=2-3 hrs 4= 3-6 hrs